國立高雄師範大學第三週期校務自我評鑑-綜合座談

會議紀錄

自我評鑑日期：112 年 12 月 29 日（星期五）

當日所有參與人員：七位委員、五位接受晤談人員、十八位校內主管、十五位校內同仁、十位工作人員(名冊如附件)

綜合座談時間：15:00-16:00

地點：和平校區行政大樓六樓三會議室
紀錄人員：林雪卿

壹、當日現場修正新流程表如下

時間	進行事項	場地安排	備註
10:00	評鑑委員到校	六樓三會議室	安排引導人員
10:00-10:20	評鑑委員預備會議 (選 1 位召集人/討論分工)		引導委員至教發中心會議室
10:20-10:30	**張召集人國恩** 介紹委員 校長介紹主管團隊		18 位行政主管會報主管(含五院院長)及 1 名行政同仁共同參與
10:30-11:00	校長致詞 學校簡報		
	10 分鐘換場		
11:10-11:40	**張召集人國恩** 與【校長】對談	五樓校長室	引導人員
	委員與學校【一級行政主管】團體座談	六樓三會議室	**俞明德委員** **陳惠萍委員** **譚大純委員**
	委員與學校【一級學術主管】團體座談	六樓教學發展中心會議室	**郭伯臣委員** **施百俊委員** **鄭彩鳳委員**
11:40-12:00	**委員參觀學校設施-聽語實驗室等**		
12:00-13:00	午餐時間	六樓教學發展中心會議室	
13:00-13:50	**委員進行資料檢閱(筆電)**	六樓三會議室(7 台筆電)	
13:50-14:00	10 分鐘換場		
14:00-14:20	外聘委員 1-與學校【1 位行政同仁】晤談	六樓四會議室	**郭伯臣委員**
	外聘委員 2-與學校【1 位教師代表】晤談	六樓五會議室	**張國恩委員**
	外聘委員 3-與【1 位外部互動關係人】晤	五樓簡報室	**施百俊委員**

	談		
	外聘委員 4-與【1 位學生(大學部)】晤談	六樓教學發展中心會議室	陳惠萍委員
	外聘委員 5-與【1 位學生(研究所)】晤談	六樓教學發展主任辦公室	俞明德委員
14:20-15:00	**委員進行評鑑意見彙整**	六樓三會議室	(全體同仁迴避)
15:00-16:00	進行交流座談	六樓三會議室	18 位行政主管會報主管(含五院院長)及 1 名行政同仁共同參與
16:00	委員離校		

貳、綜合座談委員建議(依發言順序整理)

一、陳惠萍委員/項目二

(一)新增全英與雙語教學推動中心，符應國家需求，可再多說明其成效及未來規劃。

(二)可表列出跨領域學程修課人次與修畢人數(並含非師培學系修師培者)，以利彰顯績效。

(三)課程地圖如何鏈接到 SDGs，可再更多的說明。

(四)「一生五導」創意甚好，可提供更多的績效與數據。

(五)教檢通過率自 110 年起逐年下滑，並低於全國通過率，可增加輔導及協助機制。

(六)可增加提升就業力措施之說明與績效。

二、譚大純委員/項目二

(一)教學實踐研究已成為近年教育部推動之重點政策。對於師範大學，教學實踐與研究尤為重要。報告書請強化關於教學實踐研究之描述，尤其強調學校對教學實踐研究之推動作為，包括硬體面(如設施補助)與軟體面(如對教師提案與執行之輔導)。

(二)報告書第 36 頁關於參加教學改善計畫之輔導機制，僅列數字與簡略說明。請更明確說明輔導後明顯之教學績效改善或教學行為改變。

(三)報告書第 39 頁項目 2-1-5，應與前圖 1-1-3-1 之校務經營發展項目契合，並依據該圖之格式述寫，方可呈現其符應性。

三、郭伯臣委員/項目一

(一)建議學校「願景目標」與「經營策略」間的對應關係應明確。

(二)建議願景目標達成度應有明確的測量方式。

(三)校務研究對於校務治理及目標達成的具體做法及貢獻，可以詳加敘述。

(四)系所品保機制及成效與校務治理間的關係，可以強化說明。

(五)強化說明學校各項大型計畫及行政作為對於學校特色建立之關係。

(六)可強化「雙核心」特色之建立及兩者如何相輔相成的作法。
(七)燕巢校區距離較遠，易造成校務基金負擔加大，建議可以強化燕巢校區產學合作，增加收入。
(八)建議建立系所院經費及空間的分配，滾動修正機制，可視單位屬性有所不同。

四、俞明德委員/項目一及項目二

(一)通識課程總計 28 學分，其中共同必修 18 學分、選修 10 學分。其中共同必修科著重人文，在此以人文為基礎的大學，似未能適當展現對 STEM 科技基礎知能培育的規劃。若已在選修課程中規劃，煩請明示於報告。
(二)燕巢校區通識課程的開設是否足夠，宜在評鑑報告書中適度說明，以佐證學校有考量燕巢學生的權益。
(三)第 34 頁，表 2-1-1-2 中「學術研究計畫」、「教育部計畫」與「產學合作計畫」之分界與定義，宜再釐清。
(四)系所班隊新增調整之機制為何，請明示於報告中。

五、施百俊委員/項目三

(一)書面資料(機上)與自我評鑑報告之順序、索引無對應一致，並且詳細校正。電腦機上的「產業實習推動情形」、「經文不利學生輔導情形」、「學生學習表現一覽表」等均有名稱與內容不相符的狀況，應盡量避免。
(二)學校近年招生狀況甚佳，IR 及招生專業化分析亦詳盡有效。其中藝術學院招生狀況持續上升，工教、音樂的招生率甚至>90%，在國內非常優秀，值得肯定。111 學年度英語系註冊率 71.76%為全校最低，也反映了全國人文學系共同困境，但仍應切實檢討，謀取改變、因應之道。
(三)學生接受輔導的人數、人次逐年上升，可能與社會大環境及輔導資源充足密切相關。111-1 紀錄中有精神疾患 543 人次的統計，其他紀錄則無。建議仍需持續追蹤輔導，以維護學生心理健康。
(四)「一生五導」的導師制度是本校學生輔導的亮點，建議製作完整的機制說明以及實際實施情形的說明，以 out-come based 的方式呈現。
(五)由於本校有兩校區，對於有志跨領域學習的學生，造成時間安排上一定的困擾，建議可以在排課彈性、遠距教學上著力解決。10 學分跨領域選修實施情形亦應制表呈現。

六、鄭彩鳳委員/項目一至項目四

(一)第 7 頁校務經營策略多於一般校務行政運作，缺乏與評鑑四大項目之對應。
(二)SDGs 中之第四項目「優質教育」，乃本校最主要的對應項目與強項，但並未特別發揮，宜在此項目多予闡述，以彰顯學校特色。
(三)以 TAKE 作為永續高師大、實踐 SDGs 之連結頗具創意，但此處(第 14-15 頁)只 14 行陳述，宜與指標 4-2-3(第 110-115 頁)部分內容相對應。
(四)TAKE(取)、GIVE(給)：現階段我們可能尚有不足，所以可以多吸收外界的供給，下一階段則可多朝向自我能力提升，往「給」的目標邁進，多

強調GIVE。

(五)第 55-58 頁 2-3-3，目前以學院來撰寫資料，若能打破學院改以議題撰寫可能比較統整。

(六)獎學金之設置除公部門所提供之外(第 75 頁)，可將兩個學術基金會、高師大獅子會、各系所自行成立、教師個人成立(如教育系)等等加入營造「傾全校之力」協助學生就學之氛圍。(本資料亦可適用於第 100 頁與第 105 頁)。

(七)引用有事實根據對學校最有利的資料(如第 87-88 頁)。「歷年」的被引用率中：

1、高雄師範大學全國第五名。

2、教育學系全國第一名、成人教育研究所第 11 名但在 110 年為第四名；全國被引用之指導教授，蔡培村教授第一名(歷年)、張酒雄第七名(110 年)，鄭彩鳳第十名(110 年)。全國研究生論文被引用排名第五名；林子雯成教所，指導教授王政彥(110 年)。

(八)本校為師範大學，但在所提四大核心產業有：高齡服務、國際及淨零學程、美學數位文創及農業生技，原來之師資培育卻未著墨，而辦學之成果又多以擔任教師比率(如第 81 頁 3-1-4-10…….)為佐證。總之，辦學重點仍宜與師培兼籌並顧。

七、張國恩委員/項目四

(一)勵學獎學金之實施方式與成效，宜說明之。

(二)宜提出量化成果以支持多元入學後的學習支持機制之成效。

(三)USR 教學實踐或相關 SDGs 計畫執行情形與獲獎紀錄，宜列表出來，並註明其成效。

(四)可列舉一些 USR 或 SDGs 計畫之特色或亮點。

(五)除了環境資源之 SDGs 發展績效外，宜說明其他 SDGs 實踐之可能做法與效果，若能以表格呈現，則更佳。

(六)在課程結構(如通識教育)或制度創新(如人事、會計、總務等)上提出做法，以表現出 SDGs 之特色或學校永續發展之方向。

(七)宜結合校務研究推動學校永續發展策略。

(八)宜結合校務發展計畫，並說明執行成果或其關聯。